

# Feri Initiatoren Rating

## JAMESTOWN Gruppe

(JAMESTOWN US-Immobilien GmbH

und

JAMESTOWN, L.P.)



Bad Homburg, November 2011



Feri EuroRating Services AG  
Haus am Park – Rathausplatz 8 – 10  
61348 Bad Homburg

## Inhaltsverzeichnis

### Inhalt

Vorbemerkungen .....	4
<b>1 Ratingübersicht .....</b>	<b>5</b>
1.1 Zusammenfassung.....	5
1.1.1 Profil des Initiators .....	5
1.1.2 Unternehmensportrait .....	7
1.1.3 Ratingergebnis .....	9
1.1.4 Kommentierung Ratingergebnis.....	10
<b>2 Bewertungsergebnisse.....</b>	<b>12</b>
2.1 Unternehmen .....	12
2.2 Produkte .....	13
2.3 Prozesse.....	14
2.4 Kunden .....	15
<b>3 Erläuterungen zum Rating .....</b>	<b>16</b>
3.1 Verwendete Unterlagen.....	16
3.2 Haftung .....	18
<b>4 Methodische Erläuterungen .....</b>	<b>20</b>
4.1 Allgemein .....	20
4.2 Erläuterung des Bereiches Unternehmen.....	20
4.3 Erläuterung des Bereiches Produkte .....	21
4.4 Erläuterung des Bereiches Prozesse .....	21
4.5 Erläuterung des Bereiches Kunden.....	21
4.6 Bewertungssystematik .....	22
4.6.1 Ratingklassen.....	22
4.6.2 Lesehilfe bei Punktangaben.....	23
4.7 Abgrenzung zum Bonitätsrating .....	23
<b>5 Anhang .....</b>	<b>24</b>
5.1 Kriterienkatalog Initiatoren Rating .....	24
5.2 Anlage.....	30
5.2.1 JAMESTOWN US-Immobilien GmbH in Köln, Organigramm .....	30
5.2.2 JAMESTOWN L.P., Organigramm.....	30

## Abbildungsverzeichnis

Abbildung 1: JAMESTOWN-Produktlinien .....	8
Abbildung 2: Stärken/Schwächen Bereich Unternehmen .....	10
Abbildung 3: Stärken/Schwächen Bereich Produkte.....	11
Abbildung 4: Stärken/Schwächen Bereich Prozesse .....	11
Abbildung 5: Stärken/Schwächen Bereich Kunden.....	11
Abbildung 6: Ratingklassen Gesamtrating.....	22
Abbildung 7: Rating Unterklassen .....	22
Abbildung 8: Lesehilfe bei Punktangaben.....	23

## Vorbemerkungen

Die Feri EuroRating Services AG wurde am 27. Juli 2011 von der JAMESTOWN Gruppe (JAMESTOWN US-Immobilien GmbH und JAMESTOWN, L.P.) beauftragt, deren

### **Managementqualität als Initiator von geschlossenen Beteiligungen**

zu bewerten und als Erstrating durchzuführen (Vertrags-Nr. GUT1107.398).

Bewertungsstichtag ist der 16.09.2011 .

Am 16.09.2011 fand das Interview in Köln mit allen vier Geschäftsführern der JAMESTOWN US-Immobilien GmbH statt.

Das Feri Initiatoren Rating stützt sich auf Informationen und Unterlagen, die unter Ziffer 3.1 Verwendete Unterlagen zu diesem Bericht aufgelistet sind. Anderweitige Informationen und Unterlagen stehen nicht zur Verfügung und sind für die Erstellung dieses Berichts nicht herangezogen worden.

Alle Angaben im Ratingbericht wurden unter Berücksichtigung der zur Verfügung gestellten Unterlagen sorgfältig überprüft. Eine Gewährleistung für die Richtigkeit der Informationen kann jedoch nicht übernommen werden.

Mit dem Auftrag zur Durchführung des Ratings werden nur Rechte zwischen den Vertragsschließenden begründet. Nur die JAMESTOWN Gruppe und die Feri EuroRating Services AG (nachfolgend Feri) können aus dem Auftrag und dem Bericht gegenseitig Rechte geltend machen. Jegliche Haftung der Feri EuroRating Services AG gegenüber Dritten ist ausdrücklich ausgeschlossen.

Insbesondere dienen die Inhalte des Berichtes lediglich der Information. Sie stellen weder eine Bewertung der Bonität, eine Anlageberatung, eine Empfehlung noch eine Aufforderung zur Investition dar.

Der Bericht genießt Urheberschutz. Nachdruck und Vervielfältigung sowie die Weitergabe an Dritte sind ohne schriftliche Zustimmung der Feri EuroRating Services AG nicht gestattet.

Dieses Rating wurde im Zeitraum September bis November 2011 erstellt. Die Gültigkeit der im Ratingbericht getroffenen Aussagen ist deshalb auf den Zeitpunkt der Erstellung begrenzt.

Bad Homburg, 16.09.2011

# 1 Ratingübersicht

## 1.1 Zusammenfassung

### 1.1.1 Profil des Initiators

<b>Gesellschaft</b>	<b>JAMESTOWN Gruppe (JAMESTOWN US-Immobilien GmbH und JAMESTOWN, L.P.)</b>
<b>Handelsregisternummer</b>	JAMESTOWN US-Immobilien GmbH: Amtsgericht Köln HRB 21384
<b>Sitz des Unternehmens</b>	JAMESTOWN US-Immobilien GmbH: Marienburger Str. 17, 50968 Köln JAMESTOWN, L.P.: One Overton Park, Twelfth Floor, 3625 Cumberland Boulevard Atlanta, Georgia 30339, USA
<b>Geschäftsführung</b>	Geschäftsführer der JAMESTOWN US-Immobilien GmbH: Dr. P. Michael Huf, *04.07.1957 in Köln Jochen Stockdreher, *21.11.1966 in Bergisch Gladbach Dr. Jürgen Gerber, *24.05.1963 in Freiburg i. Br. Christoph Kahl; *18.07.1954 in Köln  Managing Directors der JAMESTOWN L.P.: Matt Bronfman, Lee D. Wright, Michael Phillips Christoph Kahl (Chairman / Managing Partner)
<b>Gesellschafter</b>	JAMESTOWN US-Immobilien GmbH: Am Stammkapital von € 102.258 sind Herr Christoph Kahl zu 75,5% und Frau Ute Kahl zu 24,5% beteiligt. JAMESTOWN, L.P. (Komplementärin mit einem Anteil von 0,1% ist die JAMESTOWN Properties Corp., Atlanta. Kommanditist mit einem Anteil von 99,9% ist Christoph Kahl, Köln. Die Aktien der JAMESTOWN Properties Corp. gehören zu 100% Christoph Kahl.)
<b>Wirtschaftsprüfer</b>	JAMESTOWN US-Immobilien GmbH: Ernst & Young JAMESTOWN, L.P.: Bennett Thrasher PC Atlanta, Georgia
<b>Unternehmensgegenstand</b>	JAMESTOWN, L.P.: Gegenstand des Unternehmens sind Ankauf, Halten, Verbesserung, Betrieb, Kontrolle, Management und Verkauf von Immobilien und alle damit zusammenhängenden Geschäftstätigkeiten.

	JAMESTOWN US-Immobilien GmbH: Gegenstand des Unternehmens sind die Konzeption und Vermittlung von Kapitalanlagen sowie die Fondsverwaltung und Betreuung der Fondsanleger. Ab dem Fonds JAMESTOWN 17 hat die Gesellschaft die Funktion als Herausgeberin und Verantwortliche der Verkaufsprospekte übernommen.
<b>Gründungsjahr</b>	JAMESTOWN US-Immobilien GmbH (1990) und JAMESTOWN L.P., Atlanta (1983)
<b>Grundkapital</b>	JAMESTOWN US-Immobilien GmbH (Stammkapital 102.258 €); JAMESTOWN L.P. (Kapital 10.000 \$)
<b>Anzahl Mitarbeiter</b>	Köln (40) und Atlanta (100)

### 1.1.2 Unternehmensportrait

Die **JAMESTOWN-Unternehmensgruppe** besteht aus rechtlich selbständigen Firmen in Atlanta, USA, und Köln, Deutschland, zwischen denen eine funktionale Aufteilung der zur Fondsemission und -verwaltung notwendigen Aufgaben erfolgt:

#### **JAMESTOWN, L.P. USA**

Die JAMESTOWN, L.P. USA mit Sitz in Atlanta wurde am 29. Juli 1983 unter dem Namen European American Management, Ltd. gegründet und ab dem 01. April 1985 als General Partnership geführt. Mit Wirkung zum 01. Juni 1985 wurde die European American Management umbenannt in JAMESTOWN Management Company, seit dem 01. Juli 1993 wird der Name JAMESTOWN geführt.

Gegenstand des Unternehmens ist der Ankauf, das Management und der Verkauf der Fondsimmobilien und alle damit zusammenhängenden Geschäftstätigkeiten.

In Atlanta sind insgesamt 100 Mitarbeiter beschäftigt. Das Eigenkapital beträgt per Ende 2010 rund 330 Mio. US-\$.

#### **JAMESTOWN US-Immobilien GmbH**

Das Unternehmen wurde 1990 unter dem Namen USIS US-Immobilien-service GmbH gegründet. Mit Wirkung zum 15.04.1996 erfolgte die Umbenennung in JAMESTOWN US-Immobilien GmbH mit Sitz in Köln, Marienburger Straße 17. Das Stammkapital der Gesellschaft beträgt 102.258 €.

Mit einem platzierten Fondsvolumen von 7,7 Mrd. US-\$ per 31.12.2010 ist JAMESTOWN seit vielen Jahren Marktführer im Segment der Geschlossenen US-Immobilienfonds in Deutschland. Mehr als 70.000 Anleger haben bisher ihr Eigenkapital in Fonds der JAMESTOWN US-Immobilien GmbH investiert.

Gegenstand des Unternehmens ist die Koordination des Vertriebes Geschlossener Immobilienfonds und deren Verwaltung. Die Gesellschaft ist ausschließlich im Segment Geschlossener Immobilienfonds für US-Immobilien und angrenzender Marktsegmente wie z.B. Forstimmobilien tätig.

Bei der JAMESTOWN US-Immobilien GmbH in Köln sind über 40 Mitarbeiter tätig. Per Ende 2010 beläuft sich das Eigenkapital auf 2,0 Mio. US-\$.

**JAMESTOWN hat in den drei Produktlinien, US-Vermietungsfonds, US-Immobilien Private Equity Fonds und US-Forstfonds**, bislang insgesamt 34 Fonds aufgelegt.

Während die eher konservativ orientierten US-Vermietungsfonds JAMESTOWN 1 bis 27 in langfristig vermietete Bestandsimmobilien investierten, haben die US-Immobilien Private Equity Fonds (JAMESTOWN Land Investors 1 bis 3 sowie JAMESTOWN Co-Invest 4 und 5) ein stärker ausgeprägtes Chancen-Risiko-Profil. Diese investieren in Grundstücke sowie in Projekt- und Bestandsentwicklungen.

Mit der Emission von JAMESTOWN Timber 1 im Oktober 2008 hat JAMESTOWN die dritte Produktlinie US-Forstfonds gestartet und mit dem Nachfolger Timber 2 im Mai 2011 fortgesetzt.

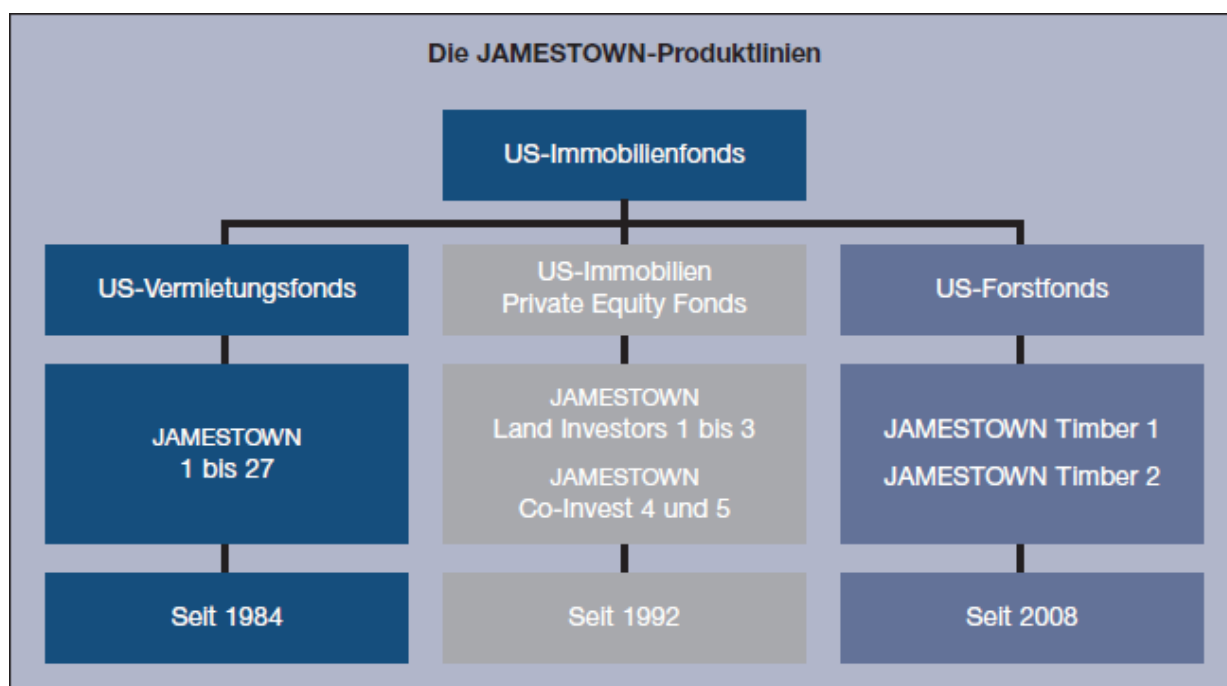


Abbildung 1: JAMESTOWN-Produktlinien

Mit den per Ende 2010 aufgelösten 23 JAMESTOWN US-Vermietungsfonds verdienten die Anleger durch Ausschüttungen und Verkaufsgewinne durchschnittlich über 18% jährlich vor Steuern. Das niedrigste Gesamtergebnis eines Fonds liegt bei 8,5% p.a. und das beste bei 34,5% p.a.

Aus dem Organigramm der JAMESTOWN US-Immobilien GmbH und der JAMESTOWN, L.P. im Anhang 5.1 wird die Organisationsstruktur innerhalb dieser zwei Firmen ersichtlich.



### 1.1.3 Ratingergebnis

Rating	Gewicht	Note	Kommentar
--------	---------	------	-----------

<b>Feri Initiatoren Rating</b>	<b>100%</b>	<b>AA</b>	<b>Initiator mit Ausgezeichneter Qualität</b>
--------------------------------	-------------	-----------	-----------------------------------------------

<b>Unternehmen</b>	<b>30%</b>	<b>AA</b>	<b>Ausgezeichnet</b>
Organisation	20%	AA	Ausgezeichnet
Geschäftsleitung	25%	AA	Ausgezeichnet
Mitarbeiter	20%	AA	Ausgezeichnet
Vertragspartner	20%	AA	Ausgezeichnet
Systeme	15%	AA	Ausgezeichnet

<b>Produkte</b>	<b>25%</b>	<b>A+</b>	<b>Sehr gut (+)</b>
Produktstruktur	40%	AA	Ausgezeichnet
Track Record	60%	A	Sehr gut

<b>Prozesse</b>	<b>20%</b>	<b>AA</b>	<b>Ausgezeichnet</b>
Prozessorganisation	30%	AA	Ausgezeichnet
Prozessinhalte	70%	AA	Ausgezeichnet

<b>Kunden</b>	<b>25%</b>	<b>A+</b>	<b>Sehr gut (+)</b>
Marktstellung	30%	A-	Sehr gut (-)
Anlegerbetreuung	30%	AA	Ausgezeichnet
Vertrieb	40%	A+	Sehr gut (+)

### 1.1.4 Kommentierung Ratingergebnis

Gegenstand des Ratings ist die Bewertung der Managementqualität der JAMESTOWN Gruppe (JAMESTOWN US-Immobilien GmbH und JAMESTOWN, L.P.) als Initiator von geschlossenen Beteiligungen.

Die JAMESTOWN Gruppe (JAMESTOWN US-Immobilien GmbH und JAMESTOWN, L.P.) erreicht mit **74 Punkten** die **Note AA** und wird als **Initiator mit Ausgezeichneter Qualität** bewertet.

Die Ratings der Bereiche Unternehmen, Produkte, Prozesse und Kunden sind ausführlich in Ziffer 2 Bewertungsbereiche im Feri Initiatoren Rating beschrieben.

Hervorzuhebende Stärken und Schwächen in den erwähnten Bereichen werden nachstehend aufgeführt.

#### 1.1.4.1 Unternehmen

Der Bereich Unternehmen mit **78 Punkten** wird insgesamt mit der **Note AA** als **ausgezeichnet** bewertet.

Bei den Komponenten Organisation, Geschäftsleitung, Mitarbeiter, Vertragspartner und Systeme heben sich folgende Stärken und Schwächen ab.

<b>Stärken</b>
Effiziente Unternehmensorganisation
Sehr langjährige Firmenzugehörigkeit und Branchenerfahrung der Geschäftsleitung
Sehr hohes Ausbildungsniveau der Mitarbeiter
Hervorragende Systemlandschaft
Sehr gutes Risikomanagement
<b>Schwächen</b>
Keine

Abbildung 2: Stärken/Schwächen Bereich Unternehmen

#### 1.1.4.2 Produkte

Der Bereich Produkte mit **69 Punkten** erreicht die **Note A+** und wird als **sehr gut (+)** bewertet.

Aus den Komponenten Produktstruktur und Track Record sind folgende Stärken und Schwächen ersichtlich.

<b>Stärken</b>
Langjährige Emissionshistorie
Ausgezeichneter Track Record der bisher aufgelösten Fonds
Seit Jahren Marktführer für Geschlossene US-Immobilienfonds in Deutschland

<b>Schwächen</b>
Eingeschränkte Diversifikation über Assetklassen

Abbildung 3: Stärken/Schwächen Bereich Produkte

### 1.1.4.3 Prozesse

Der Bereich Prozesse mit **80 Punkten** wird mit der **Note AA ausgezeichnet** bewertet.

Aus der Analyse der Komponenten Prozessorganisation und Prozessinhalte ergeben sich folgende Stärken und Schwächen.

<b>Stärken</b>
Sehr effizienter Ressourceneinsatz
Hohe Fertigungstiefe bei wichtigen Wertschöpfungsfunktionen
Ausgezeichnetes Netzwerk an Partnern und Dienstleistern
Nachhaltige Konzeptionskompetenz
<b>Schwächen</b>
Keine

Abbildung 4: Stärken/Schwächen Bereich Prozesse

### 1.1.4.4 Kunden

Die JAMESTOWN Gruppe (JAMESTOWN US-Immobilien GmbH und JAMESTOWN, L.P.) schneidet im Bereich Kunden mit **70 Punkten** und mit der **Note A+ als sehr gut (+)** ab.

Aus den Komponenten Marktstellung, Anlegerbetreuung und Vertrieb lassen sich folgende Stärken und Schwächen ableiten.

<b>Stärken</b>
Sehr gute Qualität der Geschäftsberichte und Emissionsprospekte/ Hervorragende Informationsqualität
Ansprechender, klarer Internetauftritt mit hohem Informationsgehalt über das Unternehmen und die Produkte
Sehr gute Leistungsbilanz
Sehr gute unternehmensspezifische Zweitmarktplattform mit hohem Transparenzgrad
Breite, belastbare Vertriebsstruktur
Sehr hohe Kundenzufriedenheit durch Umfrage bestätigt/ Hohe Kundenloyalität
Engagement bei sozialen und kulturellen Projekten
<b>Schwächen</b>
Vorübergehender rückläufiger Marktanteil in den vergangenen beiden Jahren
Vorübergehender Rückgang der Platzierungszahlen
Öffentlichkeitsarbeit ausbaubar

Abbildung 5: Stärken/Schwächen Bereich Kunden

## 2 Bewertungsergebnisse

### 2.1 Unternehmen

Rating	Gewicht	Punkte	Note / Kommentar
<b>Unternehmen</b>	<b>30%</b>	<b>78</b>	<b>AA Ausgezeichnet</b>
<b>Organisation</b>	<b>20%</b>	<b>78</b>	<b>AA Ausgezeichnet</b>
Struktur	30%	70	
Flexibilität	20%	75	
Effizienz	20%	90	
Qualitätsstandard	20%	82	
Historie	10%	80	
<b>Geschäftsleitung</b>	<b>25%</b>	<b>82</b>	<b>AA Ausgezeichnet</b>
Persönliche Eigenschaften	35%	89	
Führungsqualität	25%	80	
Leitbild / Strategie	25%	82	
Schlüsselpersonenrisiko	15%	70	
<b>Mitarbeiter</b>	<b>20%</b>	<b>80</b>	<b>AA Ausgezeichnet</b>
Kompetenz	40%	84	
Zufriedenheit	30%	84	
Fluktuation	30%	70	
<b>Vertragspartner</b>	<b>20%</b>	<b>75</b>	<b>AA Ausgezeichnet</b>
Auswahlkriterien	50%	80	
Synergien	20%	70	
Controlling	30%	70	
<b>Systeme</b>	<b>15%</b>	<b>74</b>	<b>AA Ausgezeichnet</b>
Management Information System	30%	73	
Planung	30%	70	
IT-System	20%	74	
Risikomanagement	20%	80	

## 2.2 Produkte

Rating	Gewicht	Punkte	Note / Kommentar
<b>Produkte</b>	<b>25%</b>	<b>69</b>	<b>A+ Sehr gut (+)</b>
<b>Produktstruktur</b>	<b>40%</b>	<b>74</b>	<b>AA Ausgezeichnet</b>
Diversifikation	40%	64	
Wertigkeit	30%	80	
Restriktionen	30%	80	
<b>Track Record</b>	<b>60%</b>	<b>65</b>	<b>A Sehr gut</b>
Produktplatzierung	40%	71	
Leistungsbilanz	60%	61	

## 2.3 Prozesse

Rating	Gewicht	Punkte	Note / Kommentar
<b>Prozesse</b>	<b>20%</b>	<b>80</b>	<b>AA Ausgezeichnet</b>
<b>Prozessorganisation</b>	<b>30%</b>	<b>79</b>	<b>AA Ausgezeichnet</b>
Flexibilität	40%	76	
Synergien	100%	90	
Partnerschaften	20%	79	
Qualitätskontrolle	15%	70	
<b>Prozessinhalte</b>	<b>70%</b>	<b>80</b>	<b>AA Ausgezeichnet</b>
Research und Produktplanung	15%	67	
Akquisition	20%	83	
Konzeption und Finanzierung	15%	79	
Marketing und Vertrieb	20%	84	
Fonds- und Asset Management	20%	86	
Rechnungswesen/Controlling	10%	77	

## 2.4 Kunden

Rating	Gewicht	Punkte	Note / Kommentar
<b>Kunden</b>	<b>25%</b>	<b>70</b>	<b>A+ Sehr gut (+)</b>
<b>Marktstellung</b>	<b>30%</b>	<b>61</b>	<b>A- Sehr gut (-)</b>
Position	25%	85	
Marktanteil	30%	21	
Wettbewerb	20%	70	
Analyse	25%	80	
<b>Anlegerbetreuung</b>	<b>30%</b>	<b>77</b>	<b>AA Ausgezeichnet</b>
Anlegerinformation	35%	75	
Informationsqualität	25%	79	
Zweitmarkt	20%	74	
Internet	20%	80	
<b>Vertrieb</b>	<b>40%</b>	<b>70</b>	<b>A+ Sehr gut (+)</b>
Struktur	25%	70	
Qualität	15%	80	
Öffentlichkeitsarbeit	25%	66	
Werbung	20%	76	
Event-Marketing	15%	60	

### 3 Erläuterungen zum Rating

#### 3.1 Verwendete Unterlagen

- Unterlagen erhalten im August 2011
  - o Short BIOs of Senior Management and other Key Personnel
  - o Lebensläufe Geschäftsführung Köln
  - o Organigramm JAMESTOWN, Köln
  - o Organigramm JAMESTOWN Overview
  - o Leistungsbilanz zum 01.01.2010
  - o Jamestown – Über 25 Jahre erfolgreiche Kapitalanlagen in den USA
  - o Muster-Geschäftsberichte für Timber 1 und 2 und Jamestown 27
  - o Muster-Treuhandberichte
  
- Unterlagen erhalten am 16.09.2011
  - o INREV Questionnaire for Investment Evaluation
  - o INREV Exhibits – Table of Contents
  - o Handbuch „Prozessdokumentation“ (Arbeitstitel) - Entwurf
  - o Leistungsbilanz zum 01.01.2011
  - o Acquisitions Lead List 5/16/2011
  - o Jamestown Properties Private Equity Fund - Deal Pipeline by Fund Type Report 5/16/2011
  - o Monthly Property Update Cover Sheet (August 2011)
  - o Investment Committee Memorandum
  - o US-Invest (Ausgabe 13 / August 2011)
  
- Internet-Webseite, [www.jamestown.de](http://www.jamestown.de)



Am 16.09.2011 fand das Interview am Sitz der JAMESTOWN US-Immobilien GmbH in Köln statt. Die Befragungen wurden von Seiten der Feri EuroRating Services AG durch Wolfgang Kubatzki und Stephanie Lebert durchgeführt.

Folgende Personen wurden am 16.09.2011 in Köln interviewt:

**JAMESTOWN US-Immobilien GmbH**

- Dr. P. Michael Huf, Geschäftsführer
- Jochen Stockdreher, Geschäftsführer
- Dr. Jürgen Gerber, Geschäftsführer
- Christoph Kahl, Geschäftsführer

**JAMESTOWN L.P.**

- Christoph Kahl (Chairman und Managing Partner)

### 3.2 Haftung

Das Feri Initiatoren Rating (nachfolgend „Rating“) wurde im Auftrag der JAMESTOWN Gruppe (nachfolgend Auftraggeberin) durch die Feri EuroRating Services AG (nachfolgend Auftragnehmerin) erstellt. Es wird die Managementqualität als Initiator bewertet und als Erstrating durchgeführt (Vertrags-Nr. GUT1107.398).

Der Bericht genießt Urheberschutz.

Die Gültigkeit der dargestellten Bewertungen ist, sofern nichts anderes vermerkt ist, auf den Bewertungsstichtag beschränkt und darf Dritten nicht ohne Zustimmung der Auftragnehmerin zugänglich gemacht werden. Er dient ausschließlich der Information und stellt weder eine Anlageberatung, eine Empfehlung noch eine Aufforderung zur Investition dar. Verbindlich ist ausschließlich das vollständige Rating. Jegliche Haftung der Auftragnehmerin Dritten gegenüber ist ausgeschlossen. Es gelten die vertraglichen Vereinbarungen.

Der Bericht stützt sich auf Informationen und Unterlagen, die unter Ziffer 3.1 Verwendete Unterlagen in diesem Bericht aufgelistet sind. Anderweitige Informationen und Unterlagen standen nicht zur Verfügung und sind für die Erstellung dieses Ratings nicht herangezogen worden. Hinsichtlich der Methoden der Untersuchung verweisen wir auf Abschnitt 4 Methodische Erläuterungen.

Soweit nichts Gegenteiliges in diesem Bericht aufgeführt wird, sind wir davon ausgegangen, dass die uns zur Verfügung gestellten Unterlagen vollständig sind und ein den tatsächlichen Verhältnissen entsprechendes Bild vermittelt haben. Wir sind ebenfalls davon ausgegangen, dass sämtliche uns zur Verfügung gestellten Kopien den Originalen entsprechen, die vorgelegten Dokumente echt sind und die auf diesen abgegebenen Unterschriften von den jeweils berechtigten Personen abgegeben worden sind. Zudem sind wir davon ausgegangen, dass die gemachten Äusserungen in den Interviews der Wahrheit entsprechen.

Dieser Bericht berücksichtigt die tatsächlichen Verhältnisse bis zum 16.09.2011, soweit nicht ausdrücklich etwas anderes vermerkt ist. Unsere Haftung für Vermögensschäden, die auf etwaige Berufsversehen (Pflichtverletzungen) bei Auswertung der überlassenen Unterlagen und gegebenen Informationen zurückzuführen sind, ist ausdrücklich ausgeschlossen, soweit die Haftung nicht auf Vorsatz oder grober Fahrlässigkeit beruht und nicht das Ergebnis einer Verletzung der besonderen wesentlichen Vertragspflichten (Kardinalpflichten) ist. Der vorstehende Haftungsausschluss gilt nicht für Ansprüche, die wegen arglistigen Verhaltens entstanden sind sowie für Schäden aus der Verletzung des Lebens, des Körpers oder der Gesundheit. In jedem Fall haften wir nicht über einen Betrag in Höhe von € 250.000.- hinaus (Haftungshöchstgrenze).

Unser Bericht ist ausschließlich für die Verwendung der Auftraggeberin erstellt worden. Die Auftraggeberin erhält 3 Exemplare des endgültigen Berichtes als Hardcopy und eine pdf-Version per E-Mail. Nur die Auftraggeberin und die Auftragnehmerin können aus dem Bericht gegenseitig Ansprüche geltend machen. Jede Weitergabe des Berichts an Dritte bedarf der vorherigen schriftlichen Zustimmung der Auftragnehmerin. Die Zustimmung zur Weitergabe wird nur dann erteilt, wenn auch der Dritte den obigen Haftungsausschluss als für sich verbindlich anerkennt. Eine Haftung gegenüber Dritten – ohne dass eine ausdrückliche und

schriftliche Zustimmung der Auftragnehmerin zur Weitergabe dieses Berichts an Dritte erfolgt ist – ist ausdrücklich ausgeschlossen.

Über das Rating wird eine Ratingurkunde und ein Ratingsiegel erstellt. Die werbliche Nutzung von Urkunde und Siegel ist im Rahmen der vertraglichen Vereinbarungen auf einen Zeitraum von 18 Monaten ab Ausstellungsmonat beschränkt.

Die Auftraggeberin verpflichtet sich, die Auftragnehmerin auf erstes Anfordern von jeglicher Haftung gegenüber Personen oder Gesellschaften freizustellen, die von diesem Bericht Kenntnis erlangt haben, es sei denn die Kenntnisnahme erfolgte aufgrund der schriftlichen Zustimmung der Auftragnehmerin oder durch eine Handlung, die von der Auftragnehmerin zu vertreten ist. Die Haftung der Auftragnehmerin gegenüber der Auftraggeberin bleibt von dieser Freistellung unberührt.

## 4 Methodische Erläuterungen

### 4.1 Allgemein

Das Feri Initiatoren Rating stellt eine Bewertung der Managementqualität eines Initiators dar. Die Bewertung der Qualität basiert auf der Bewertung der Bereiche Unternehmen, Produkte, Prozesse sowie Anleger und Vertrieb.

Die für das Rating gewählte Methodik ist durch die Zielsetzung geprägt, aus neutraler Sicht eine möglichst objektive Einschätzung der Managementqualität zu ermitteln.

Innerhalb des Ratingprozesses kommt ein Kriterienkatalog zur Anwendung, der sowohl absolute als auch relative Prüfkriterien (gegenüber Benchmark) beinhaltet, die zum Teil durch branchenspezifische Ausprägungen gekennzeichnet sind.

Für die Beantwortung der Fragen des Kriterienkataloges werden die Informationen aus den eingereichten Unterlagen inkl. Fragebogen entnommen (siehe dazu Ziffer 3.1 Verwendete Unterlagen) sowie die Informationen aus den geführten Interviews (siehe dazu Ziffer. 3.2 Interviews).

Der Bereich **Unternehmen** wird nach den Komponenten Organisation, Geschäftsleitung, Mitarbeiter, Vertragspartner und Systeme bewertet.

Die Bereich **Produkte** umfasst die Komponenten Prozessstruktur und Track Record.

Der Bereich **Prozesse** beinhaltet die Komponenten Prozessorganisation und Prozessinhalte.

Der Bereich **Kunden** wird aufgrund der Komponenten Marktstellung, Anlegerbetreuung und Vertrieb beurteilt.

Für jedes Kriterium innerhalb der Bereiche, Komponenten und Indikatoren erhält das Initiatoren Rating eine Punktzahl zwischen Null und Hundert. Sämtliche Ergebnisse werden in gewichteter Form addiert, so dass sich für das Unternehmen eine Gesamtpunktzahl auf der unter Abschnitt 4.6.1 Ratingklassen dargestellten Punkteskala errechnet. Da auf dieser Punkteskala Ratingklassen definiert sind, lässt sich jedes Initiatoren Rating anhand der Ratingpunktzahl genau einer Ratingklasse zuordnen.

### 4.2 Erläuterung des Bereiches Unternehmen

Die **Qualität des Unternehmens** wird anhand der Ratingkomponenten Organisation, Geschäftsleitung, Mitarbeiter, Vertragspartner und Systeme beurteilt.

Zum Einsatz kommt hier ein branchenspezifischer, vorstrukturierter Fragenkatalog mit einer oder mehreren geschlossenen Fragen pro Kriterium. Zudem wurde ein Interview mit der Geschäftsführung seitens der Feri EuroRating Services AG durchgeführt.

In der Ratingkomponente Organisation werden die Indikatoren Struktur, Flexibilität, Effizienz, Qualitätsstandards (Verbesserung des Anlegerschutzes) sowie Historie des Unternehmens

beurteilt. Bei der Komponente Geschäftsleitung (Geschäftsführung inkl. Leiter der Bereiche) liegt das Schwergewicht auf den Indikatoren Persönliche Eigenschaften, Führungsqualität, Leitbild sowie Strategie, Schlüsselpersonenrisiko, bei der Komponente Mitarbeiter sind es die Indikatoren Kompetenz, Zufriedenheit und Fluktuation.

Innerhalb der Komponente Vertragspartner werden die Auswahlkriterien, die Synergien und das Controlling betrachtet und ausgewertet.

Um die für eine optimale Geschäftssteuerung erforderliche Qualität der Datenerfassung hinreichend beschreiben zu können, werden in der Ratingkomponente Systeme Informationen zum Management Information System, zur Planung, zur IT-Systemsicherheit sowie zum Risikomanagement erhoben.

### **4.3 Erläuterung des Bereiches Produkte**

Die Qualität des Bereiches Produkte wird anhand der Komponenten Produktstruktur und Track Record ermittelt.

In der Komponente Produktstruktur werden insbesondere die Indikatoren Diversifikation, Wertigkeit sowie Restriktionen bewertet.

Der Track Record umfasst die Indikatoren Produktplatzierung und Leistungsbilanz.

### **4.4 Erläuterung des Bereiches Prozesse**

Der Bereich Prozesse beleuchtet die Komponenten Prozessorganisation und Prozessinhalte.

In der Prozessorganisation werden insbesondere die Indikatoren Flexibilität, Synergien, Partnerschaften sowie Qualitätskontrolle beurteilt.

Bei den Prozessinhalten werden die folgenden Bereiche (Indikatoren) analysiert:

- Research und Produktplanung
- Akquisition
- Konzeption und Finanzierung
- Marketing und Vertrieb
- Fonds und Assetmanagement
- Rechnungswesen / Controlling

### **4.5 Erläuterung des Bereiches Kunden**

Bei der Bewertung des Bereiches Kunden wird der Fokus auf die Komponenten Marktstellung, Anlegerbetreuung und Vertrieb gelegt.

Innerhalb der Komponente Marktstellung werden Position, Marktanteil, Wettbewerb sowie Analyse beurteilt. Bei der Anlegerbetreuung werden Anlegerinformationen, Informationsqualität, Informationen über den Zweitmarkt und der Internetauftritt beleuchtet. Die Themen Struktur, Qualität, Öffentlichkeitsarbeit, Werbung und Event-Marketing werden innerhalb der Komponente Vertrieb behandelt.

## 4.6 Bewertungssystematik

### 4.6.1 Ratingklassen

Das Bewertungsergebnis, das sich auf das gesamte Initiatoren Rating bezieht, erhält die nachfolgende Bewertungssystematik.

Klasse	Punkte	Gesamtrating
AAA	100 - 84	Initiator mit herausragender Qualität
AA	83 - 72	Initiator mit ausgezeichneter Qualität
A+,A ,A-	71 - 61	Initiator mit sehr guter Qualität
B+	60 - 57	Initiator mit guter Qualität
B	56 - 54	Initiator mit befriedigender Qualität
C	53 - 47	Initiator mit genügender Qualität
D	46 - 44	Initiator mit mäßiger Qualität
D-	43 - 40	Initiator mit schwacher Qualität
E	39 - 29	Initiator mit schlechter Qualität
E-	28 - 1	Initiator mit sehr schlechter Qualität

Abbildung 6: Ratingklassen Gesamtrating

Die einzelnen Unterklassen wie Unternehmen, Produkte, Prozesse sowie Anleger und Vertrieb sowie deren Unterklassen werden anhand nachfolgender Abbildung klassifiziert und bewertet:

Klasse	Punkte	Rating Unterklassen
AAA	100 - 84	Herausragend
AA	83 - 72	Ausgezeichnet
A+	71 - 69	Sehr gut +
A	68 - 65	Sehr gut
A-	64 - 61	Sehr gut -
B+	60 - 57	Gut
B	56 - 54	Befriedigend
C	53 - 47	Genügend
D	46 - 44	Mäßig
D-	43 - 40	Schwach
E	39 - 29	Schlecht
E-	28 - 1	Sehr schlecht

Abbildung 7: Rating Unterklassen

#### 4.6.2 Lesehilfe bei Punktangaben

Die unterste Kriterienebene (siehe dazu 5.1 Kriterienkatalog Initiatoren Rating) wird mit nachfolgenden Klassen bewertet:

Klasse	Punkte	Kommentar
++	100 - 61	sehr gut
+	60 - 54	gut
N	53 - 47	neutral
-	46 - 40	schlecht
--	39 - 1	sehr schlecht

Abbildung 8: Lesehilfe bei Punktangaben

#### 4.7 Abgrenzung zum Bonitätsrating

Das Feri Initiatoren Rating macht ausschließlich Aussagen über die Managementqualität des untersuchten und bewerteten Unternehmens. Es wird ausdrücklich darauf hingewiesen, dass das Feri Initiatoren Rating keine Aussage über die Bonität des Unternehmens macht.

## 5 Anhang

### 5.1 Kriterienkatalog Initiatoren Rating

Kriterien	Gewicht	Punkte	Note / Bewertung
<b>Managementqualität als Initiator</b>	<b>100%</b>	<b>74</b>	<b>AA</b>
<b>Unternehmen</b>	<b>30%</b>	<b>78</b>	<b>AA</b>
<b>Organisation</b>	<b>20%</b>	<b>78</b>	<b>AA</b>
<b>Struktur</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Wie ist die formale Organisationsstruktur?</li> </ul>	<b>30%</b>	<b>70</b>	<b>++</b>
<b>Flexibilität</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Wie flexibel ist die Unternehmensstruktur bei signifikanten Änderungen in den Anforderungen?</li> </ul>	<b>20%</b>	<b>75</b>	<b>++</b>
<b>Effizienz</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Ist die Organisationsstruktur angemessen zur Unternehmensgrösse?</li> </ul>	<b>20%</b>	<b>90</b>	<b>++</b>
<b>Qualitätsstandard</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Nachweis der persönlichen Zuverlässigkeit und der fachlichen Eignung der Geschäftsführung?</li> <li>Nachweis der durchgeführten Maßnahmen des Qualitätsstandards</li> <li>Nachweis einer Eigenkapitalausstattung in Höhe von mind. 300.000 EUR</li> </ul>	<b>20%</b>	<b>82</b>	<b>++</b>
<b>Historie</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Alter der Gesellschaft</li> </ul>	<b>10%</b>	<b>80</b>	<b>++</b>
<b>Geschäftsleitung</b>	<b>25%</b>	<b>82</b>	<b>AA</b>
<b>Persönliche Eigenschaften</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Persönlicher Gesprächseindruck</li> <li>Integrität</li> <li>Überzeugungskraft</li> <li>Firmenzugehörigkeit</li> <li>Erfahrung in der Branche</li> </ul>	<b>35%</b>	<b>89</b>	<b>++</b>
<b>Führungsqualität</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Teamarbeit</li> <li>Kommunikationskultur</li> </ul>	<b>25%</b>	<b>80</b>	<b>++</b>
<b>Leitbild / Strategie</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Zielorientierung</li> <li>Umsetzung</li> </ul>	<b>25%</b>	<b>82</b>	<b>++</b>



Kriterien	Gewicht	Punkte	Note Bewertung
<b>Schlüsselpersonenrisiko</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Nachfolgeregelung</li> <li>Umsetzung</li> </ul>	15%	70	++
<b>Mitarbeiter</b>	20%	80	AA
<b>Kompetenz</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Ausbildungsniveau</li> <li>Fortbildung</li> </ul>	40%	84	++
<b>Zufriedenheit</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Vergütungsregelung</li> <li>Gibt es ein Jahresendgespräch mit jedem Mitarbeiter?</li> <li>Gibt es eine Zielvereinbarung mit jedem Mitarbeiter?</li> <li>Gibt es eine monetäre Entschädigung aus erreichter Zielvereinbarung?</li> </ul>	30%	84	++
<b>Fluktuation</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Fluktuationsrate</li> </ul>	30%	70	++
<b>Vertragspartner</b>	20%	75	AA
<b>Auswahlkriterien</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Nach welchen Kriterien erfolgt die Auswahl der Vertragspartner?</li> <li>Welche Qualifikationen weisen die Vertragspartner aus?</li> <li>Wie ist die Art des Vertragsverhältnisses?</li> </ul>	50%	80	++
<b>Synergien</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Welche Synergien ergeben sich aus der Zusammenarbeit?</li> </ul>	20%	70	++
<b>Controlling</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Werden die Arbeitsweise und der Erfolg der Vertragspartner überprüft?</li> </ul>	30%	70	++
<b>Systeme</b>	15%	74	AA
<b>Management Information System</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Aufbau</li> <li>Unternehmensdaten</li> <li>Berichtshäufigkeit</li> </ul>	30%	73	++
<b>Planung</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Umfang</li> <li>Revisionen</li> </ul>	30%	70	++
<b>IT-System</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>IT-Strategie</li> <li>IT-Hardware</li> <li>IT-Software</li> </ul>	20%	74	++
<b>Risikomanagement</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Risikoerkennung</li> <li>Risikoumfang</li> </ul>	20%	80	++

Kriterien	Gewicht	Punkte	Note Bewertung
-----------	---------	--------	----------------

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Risikoabsteuerung</li> <li>• Umfeldrisiko</li> </ul>			
-----------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--

<b>Produkte</b>	<b>25%</b>	<b>69</b>	<b>A+</b>
-----------------	------------	-----------	-----------

<b>Produktstruktur</b>	<b>40%</b>	<b>74</b>	<b>AA</b>
<b>Diversifikation</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Welche Assetklassen (Bereiche) werden abgedeckt?</li> <li>• Welche Anlagemärkte werden abgedeckt?</li> <li>• Welche Anlagestrukturen werden angeboten?</li> </ul>	<b>40%</b>	<b>64</b>	<b>++</b>
<b>Wertigkeit</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Wie ist die Wertigkeit der Produkte einzuschätzen?</li> </ul>	<b>30%</b>	<b>80</b>	<b>++</b>
<b>Restriktionen</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Unterliegt das Unternehmen mit einzelnen Produkten gesetzlichen oder sonstigen Restriktionen?</li> </ul>	<b>30%</b>	<b>80</b>	<b>++</b>

<b>Track Record</b>	<b>60%</b>	<b>65</b>	<b>A</b>
<b>Produktplatzierung</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Wie viele Produkte oder Fonds hat das Unternehmen in den letzten 10 Jahren aufgelegt?</li> <li>• Wie viele Produkte oder Fonds hat das Unternehmen in den letzten 10 Jahren aufgelöst (in % der total emittierten)</li> <li>• Wie viele Produkte oder Fonds hat das Unternehmen im Durchschnitt pro Jahr aufgelegt?</li> </ul>	<b>40%</b>	<b>71</b>	<b>++</b>
<b>Leistungsbilanz</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ergebnis der Leistungsbilanz 2010 für aktive Fonds</li> <li>• Ergebnis der Leistungsbilanz 2010 für veräusserte Fonds</li> </ul>	<b>60%</b>	<b>61</b>	<b>++</b>

<b>Prozesse</b>	<b>20%</b>	<b>80</b>	<b>AA</b>
-----------------	------------	-----------	-----------

<b>Prozessorganisation</b>	<b>30%</b>	<b>79</b>	<b>AA</b>
<b>Flexibilität</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ressourcen</li> <li>• Prozessflexibilität</li> <li>• Innovationsgrad</li> </ul>	<b>40%</b>	<b>76</b>	<b>++</b>
<b>Synergien</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Effizienz</li> <li>• Ausschöpfungsgrad</li> </ul>	<b>25%</b>	<b>90</b>	<b>++</b>
<b>Partnerschaften</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kernkompetenzen</li> <li>• Kooperationen</li> </ul>	<b>20%</b>	<b>79</b>	<b>++</b>
<b>Qualitätskontrolle</b>	<b>15%</b>	<b>70</b>	<b>++</b>

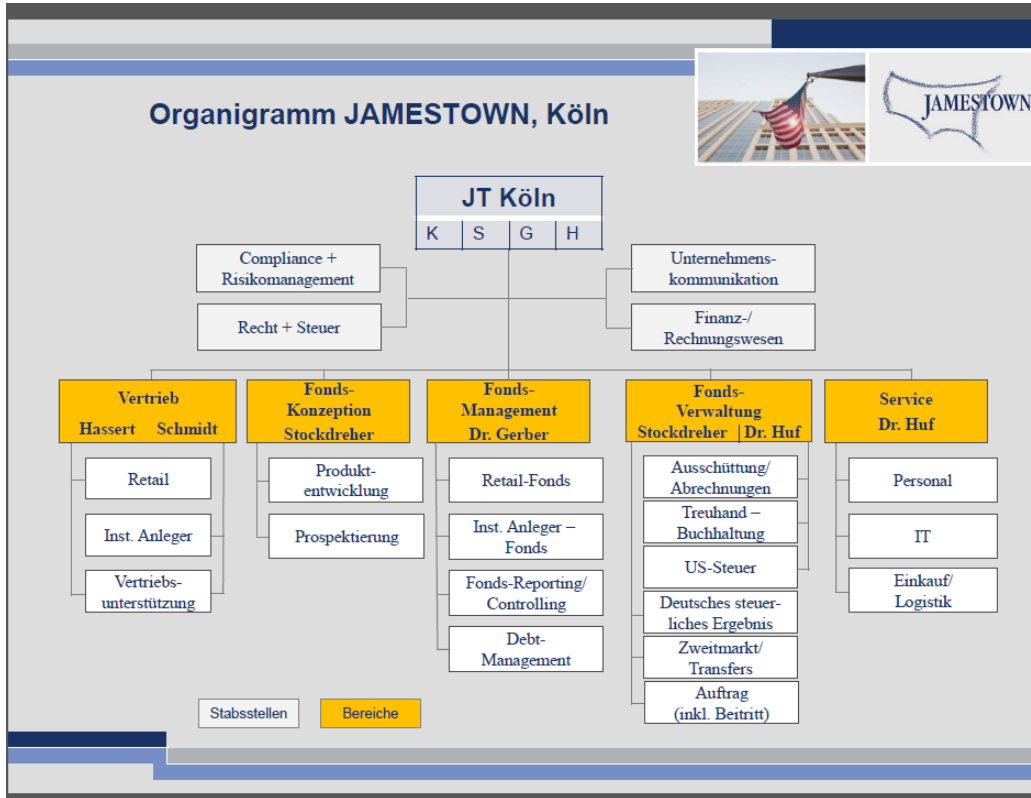
Kriterien	Gewicht	Punkte	Note Bewertung
<b>Prozessinhalte</b>	<b>70%</b>	<b>80</b>	<b>AA</b>
<b>Research und Produktplanung</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Inhalt und Organisation</li> <li>Kommunikation innerhalb der Fachabteilungen</li> </ul>	<b>15%</b>	<b>67</b>	<b>++</b>
<b>Akquisition</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Analyse</li> <li>Liegt ein konsistenter Akquisitionsprozess vor?</li> <li>Wie schnell kann der Akquisitionsprozess bei sich ändernden Rahmenbedingungen adaptiert werden?</li> <li>Werden alle relevanten Fachabteilungen integriert?</li> <li>Sind die Schnittstellen zwischen den integrierten Fachabteilungen ausreichend instrumentalisiert?</li> <li>Wie umfangreich ist der Akquisitionsprozess (Due Diligence)?</li> </ul>	<b>20%</b>	<b>83</b>	<b>++</b>
<b>Konzeption und Finanzierung</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Wird die Marktgängigkeit des Produktes einer Analyse unterzogen?</li> <li>Werden rechtliche und steuerliche Aspekte vollumfänglich gewürdigt?</li> <li>Verhandlungs- und Entscheidungsmanagement</li> <li>Vertragsmanagement</li> <li>Finanzierung</li> </ul>	<b>15%</b>	<b>79</b>	<b>++</b>
<b>Marketing und Vertrieb</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Erfolgt das Marketing und der Vertrieb fließend zum Entwicklungsprozess?</li> <li>Wird für jedes Produkt ein spezifisches Marketingkonzept erstellt?</li> <li>Ist der Steuerungsprozess für alle Marketing- und Vertriebsaktivitäten umfassend und effizient?</li> <li>Erfolgt ein Vertriebscontrolling?</li> </ul>	<b>20%</b>	<b>84</b>	<b>++</b>
<b>Fonds- und Asset Management</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Fondsmanagement</li> <li>Assetmanagement</li> </ul>	<b>20%</b>	<b>86</b>	<b>++</b>
<b>Rechnungswesen/Controlling</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Budgetprozess</li> <li>Rechnungsabschluss</li> <li>Cash Management</li> <li>Controlling</li> </ul>	<b>10%</b>	<b>77</b>	<b>++</b>

Kriterien	Gewicht	Punkte	Note Bewertung
<b>Kunden</b>	<b>25%</b>	<b>70</b>	<b>A+</b>
<b>Marktstellung</b>	<b>30%</b>	<b>61</b>	<b>A-</b>
<b>Position</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Gibt es Merkmale, die das Unternehmen gegenüber den Wettbewerbern auszeichnen?</li> </ul>	<b>25%</b>	<b>85</b>	<b>++</b>
<b>Marktanteil</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Wie hoch ist der Marktanteil in den wichtigsten Assetklassen?</li> <li>Wie hoch war der Wachstumsabstand zu der Gesamtmarktentwicklung in den letzten drei Jahren?</li> </ul>	<b>30%</b>	<b>21</b>	<b>--</b>
<b>Wettbewerb</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Wie viele Konkurrenzunternehmen bieten vergleichbare Produkte bzw. Leistungen an?</li> <li>Gibt es stark ausgeprägte Marktschwankungen?</li> </ul>	<b>20%</b>	<b>70</b>	<b>++</b>
<b>Analyse</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Führen Sie regelmäßig Marktanalysen durch?</li> </ul>	<b>25%</b>	<b>80</b>	<b>++</b>
<b>Anlegerbetreuung</b>	<b>30%</b>	<b>77</b>	<b>AA</b>
<b>Anlegerinformation</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Informieren Sie Ihre Anleger regelmäßig über die Gesellschaft durch eine direkte Ansprache?</li> <li>Wie ist die Kundenzufriedenheit?</li> </ul>	<b>35%</b>	<b>75</b>	<b>++</b>
<b>Informationsqualität</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Geschäftsberichte / Berichte an die Gesellschafter (geschlossene Fonds)</li> <li>Prospekte</li> <li>Leistungsbilanzen</li> </ul>	<b>25%</b>	<b>79</b>	<b>++</b>
<b>Zweitmarkt</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Existiert ein Konzept zur Realisierung des Zweitmarktes?</li> <li>Wie umfangreich sind die Angaben zu Zweitmarktumsätzen im Geschäftsbericht?</li> <li>Wie umfangreich sind die Angaben zu Zweitmarktumsätzen in der Leistungsbilanz?</li> </ul>	<b>20%</b>	<b>74</b>	<b>++</b>
<b>Internet</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Zugang</li> <li>Inhalt</li> <li>Verständlichkeit</li> </ul>	<b>20%</b>	<b>80</b>	<b>++</b>

Kriterien	Gewicht	Punkte	Note Bewertung
<b>Vertrieb</b>	<b>40%</b>	<b>70</b>	<b>A</b>
<b>Struktur</b>	<b>25%</b>	<b>70</b>	<b>++</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Gemessen am Branchendurchschnitt, wie hoch ist die Anzahl der Vertriebspartner?</li> <li>Ist die Vertriebsorganisation effizient in dem Sinne, dass der Absatzmarkt weitgehend erfasst wird?</li> </ul>			
<b>Qualität</b>	<b>15%</b>	<b>80</b>	<b>++</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Entspricht Umfang und Qualität des Vertriebs den künftigen Anforderungen des Geschäfts?</li> </ul>			
<b>Öffentlichkeitsarbeit</b>	<b>25%</b>	<b>66</b>	<b>++</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Veranstaltungen</li> <li>Veröffentlichungen</li> <li>Engagiert sich das Unternehmen gesellschaftlich?</li> </ul>			
<b>Werbung</b>	<b>20%</b>	<b>76</b>	<b>++</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Inserate</li> <li>Internet</li> </ul>			
<b>Event-Marketing</b>	<b>15%</b>	<b>60</b>	<b>+</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Ist das Unternehmen Aussteller auf wichtigen Fachmessen?</li> </ul>			

## 5.2 Anlage

### 5.2.1 JAMESTOWN US-Immobilien GmbH in Köln, Organigramm



### 5.2.2 JAMESTOWN L.P., Organigramm

